

**I.E.D. GUSTAVO URIBE RAMÍREZ
GUÍAS DE TRABAJO
FILOSOFÍA
CICLO V**

TEMA: CONOCIMIENTO HOLÍSTICO O INTUITIVO

En tercer lugar, tenemos el conocimiento holístico (también llamado intuitivo, con el riesgo de muchas confusiones, dado que la palabra intuición se ha utilizado hasta para hablar de premoniciones y corazonadas). En este nivel tampoco hay colores, dimensiones ni estructuras universales como es el caso del conocimiento conceptual. Intuir un objeto significa captarlo dentro de un amplio contexto, como elemento de una totalidad, sin estructuras ni límites definidos con claridad. La palabra holístico se refiere a esta totalidad percibida en el momento de la intuición (holos significa totalidad en griego). La principal diferencia entre el conocimiento holístico y conceptual reside en las estructuras. El primero carece de estructuras, o por lo menos, tiende a prescindir de ellas. El concepto, en cambio, es un conocimiento estructurado. Debido a esto, lo percibido a nivel intuitivo no se puede definir, (definir es delimitar), se capta como un elemento de una totalidad, se tiene una vivencia de una presencia, pero sin poder expresarla adecuadamente. Aquí está también la raíz de la dificultad para dar ejemplos concretos de este conocimiento. Intuir un valor, por ejemplo, es tener la vivencia o presencia de ese valor y apreciarlo como tal, pero con una escasa probabilidad de poder expresarla y comunicarla a los demás.

Un ejemplo de conocimiento holístico o intuitivo es el caso de un descubrimiento en el terreno de la ciencia. Cuando un científico vislumbra una hipótesis explicativa de los fenómenos que estudia, podemos decir que en ese momento tiene un conocimiento holístico, es decir, capta al objeto estudiado en un contexto amplio en donde se relaciona con otros objetos y se explica el fenómeno, sus relaciones, sus cambios y sus características. El trabajo posterior del científico, una vez que ha vislumbrado una hipótesis consiste en traducir en términos estructurados (conceptos) la visión que se ha captado gracias a un momento de inspiración (conocimiento holístico)

La captación de valores nos ofrece el mejor ejemplo de conocimiento holístico. Podemos ver a un ser humano enfrente de nosotros (esto es un conocimiento sensible). Podemos captar el concepto de hombre y definirlo (esto es un conocimiento conceptual o racional). Pero además, podemos vislumbrar el valor de este hombre en concreto dentro de su familia. Percibimos su valor y lo apreciamos. Esto es un conocimiento holístico.

La experiencia estética y la religión nos proporcionan otro ejemplo de conocimiento holístico. Percibir la belleza de una obra de arte significa captar ese objeto sin estructuras, sin conceptos, simplemente deteniéndose en la armonía, congruencias y afinidades con el propio sujeto. Debido a esto, la experiencia estética se puede denominar también conocimiento por connaturalidad.

Conocimiento por Autoridad

En cuarto lugar tenemos el conocimiento por Autoridad, en este conocimiento, la persona no ha elaborado por sí mismo el conocimiento que dice tener: lo ha recibido de un tercero.

Esta recepción (el hecho mismo de haberlo oído o leído) es un hecho de que el hablante conoce por su propia experiencia; pero el valor de este tipo de experiencia depende enteramente del valor del conocimiento del tercero. De modo que el argumento de autoridad no hace más que trasladar el problema: si yo sé algo porque mi vecino me lo contó, ¿cómo lo supo mi vecino? El coeficiente de mi seguridad en la verdad de la afirmación será un múltiplo de mi confianza en mi propia actitud auditiva, de mi confianza en la sinceridad de mi vecino y (finalmente) de la confiabilidad de las razones que mi vecino haya tenido para creer en tal afirmación. Esta pluralidad de factores (de los cuales sólo uno es directamente controlable por nosotros) hace que la autoridad, como fuente derivada de conocimiento, no goce hoy en día de un prestigio muy grande.

Sin embargo, resulta imposible prescindir de ella. El panorama de nuestro conocimiento quedaría muy recortado si sólo dependiésemos de lo que nosotros mismos experimentamos o calculamos, y, de hecho, la mayor parte de lo que sabemos en materia de ciencias, artes, derecho, filosofía o cualquier otro tema se funda en libros que hemos leído, en clases que hemos escuchado o en imágenes cuya reproducción hemos visto. Cada uno de esos libros, de esas clases o de esas imágenes pudo habernos engañado, o provenir de alguien que a su vez se engañara; pero, aunque desconfiemos de algunas o de muchas de esas informaciones en particular, no tenemos más remedio que confiar en la autoridad, en general si queremos obtener los conocimientos necesarios para el desempeño de una persona culta.

Entonces, ¿estamos desprotegidos frente a lo que se nos dice? ¿No hay medio de distinguir entre autoridad veraz y autoridad engañosa, salvo el lento y engorroso de comprobar por nosotros mismos cada información? No lo hay en un sentido riguroso, pero ciertas elementales pautas de prudencia pueden ayudarnos en esta delicada empresa. La primera de estas pautas consiste en elegir (dentro de lo posible) en quién confiar, teniendo en cuenta su fama, su trayectoria y el grado de su interés personal en la información que nos proporciona. Así, en materia de medicina confiaremos más en la opinión de un célebre médico que en la de un curandero de aldea, y si se trata de averiguar el estado del automóvil usado que se nos ofrece, preferiremos el parecer de nuestro mecánico antes que el del vendedor. Y, naturalmente, hemos de cuidar de no confundir los ámbitos de competencia, como a menudo nos incita a hacerlo la publicidad: un famoso historiador no está mejor capacitado que otra persona para ponderar las virtudes de un whisky, así como no se nos ocurriría consultar un problema jurídico con un eminente matemático.

Pero la pauta básica para defendernos del mal uso de la autoridad (en materia de conocimiento, se entiende) consiste en tener siempre en cuenta que se trata de una fuente derivada y no originaria. Todo lo que se nos dice, oralmente o por escrito, debe originarse en alguna fuente directa, como la experiencia o (en cierto sentido) el razonamiento. Debemos, pues, estar en condiciones de confiar en que el autor de la información (o el maestro del autor, o quien se la enseñó a dicho maestro, etc.) tuvo realmente el conocimiento de primera mano. Si alguien (aunque sea un famoso astrónomo) nos afirma que en una lejana galaxia vive un hombrecito verde llamado Xypx, será mejor que no le demos crédito hasta que nos explique con qué poderoso telescopio ha podido comprobar datos tan minuciosos.

Conocimiento por fe

Por último, tenemos el conocimiento por la fe, Cuando se habla de fe, es común que se piense en la religión, sin embargo, la identificación entre ambos conceptos no es del todo acertada, ya que si bien es difícil imaginar una religión sin algo de fe, esta última no incluye necesariamente concepciones religiosas. La creencia religiosa constituye sin duda un tipo especial de conocimiento, diferente del científico (el cual daremos cuenta en las próximas unidades). La religión es un tipo de conocimiento, que se apoya en las causas últimas, como por ejemplo es la teología, esta ciencia se fundamenta en una verdad revelada, generalmente por textos sagrados.

Con independencia de tal distinción, lo cierto es que si se pregunta a un creyente por el fundamento de su creencia, su respuesta contendrá inmediatamente un recurso a la fe como fuente del conocimiento de ciertas verdades.

La fe, aún para los que la consideran un don divino, es siempre un estado mental: consiste en una firme creencia en la verdad de ciertas proposiciones. A esto nos referimos cuando decimos que alguien adquirió la fe o la perdió, o que su fe es firme o que flaquea: queremos decir que empezó a creer o dejó de hacerlo, o que su creencia es más o menos fuerte. Si la fe es idéntica a la creencia, pues, no puede constituirse en prueba de sí misma.

Esta comprobación, por cierto, no va en contra de la fe ni de las convicciones religiosas: por el contrario, si éstas pudiesen fundarse en pruebas (en pruebas de la misma naturaleza de aquellas, que nos permiten creer en los hechos que vemos y tocamos), la fe carecería de utilidad. Si la fe es un don del Cielo, o si se le atribuye un mérito, es precisamente porque consiste en creer, por la propia fuerza del espíritu, aquello de lo que no se tiene pruebas.

Pero no es necesario acudir solo a la religión para ejemplificar el fenómeno de la fe: tenemos fe en una idea (creemos que es justa, buena o adecuada), tenemos fe en un amigo (creemos que no nos defraudará). En todos los casos nuestra fe consiste en una creencia: que esta creencia sea justificada depende de las pruebas que tengamos sobre la verdad del enunciado, objeto de nuestra fe. Si tenemos pruebas suficientes (se entiende, intersubjetivamente suficientes), empezamos a decir que sabemos, en tanto resulta menos probable que hablemos de fe.

La fe, por respetable que resulte como sentimiento humano, don divino o búsqueda de lo absoluto, y aun cuando las proposiciones a las que se refiera sean efectivamente verdaderas, no constituye por sí sola, una fuente de conocimiento (al menos, en relación con el modo en que hemos definido “conocimiento”): mientras carece de pruebas suficientes es mera creencia, y cuando las adquiere se transforma en saber.

ACTIVIDADES

1.- Explique a que fuente del conocimiento pertenecen las siguientes frases:

- a) Lo he visto. _____
- b) No lo he visto, pero estuve en situaciones semejantes, y en todas ellas ocurrió lo que afirmo.

- c) Es el resultado de mis cálculos, y puedo demostrarlo. _____
- d) Me lo dijeron (o lo leí). _____
- e) No podría explicarlo, pero es algo que siento dentro de mí con la fuerza de una certidumbre.

- f) Mire, es cuestión de fe; y yo tengo fe. _____

2.- Elabore un cuadro en el cual se señalan las fortalezas, debilidades o limitaciones de cada fuente del conocimiento (Experiencia sensorial, razonamiento, autoridad, intuición y fe).

FUENTE DEL CONOCIMIENTO	FORTALEZAS	DEBILIDADES
EXPERIENCIA SENSORIAL		
RAZONAMIENTO		
AUTORIDAD		
INTUICIÓN		
FE		

3.- Escriba 3 ejemplos de la vida cotidiana de cada uno de los tipos de conocimiento.

4.- Haga un mapa conceptual de los tipos de conocimiento e incluya en él los ejemplos anteriores.

**NO OLVIDES QUE NO ESTAMOS
SALIENDO DE LA PANDEMIA,
ESTAMOS SALIENDO CON LA
PANDEMIA**

I.E.D. GUSTAVO URIBE RAMÍREZ
GUÍAS DE TRABAJO
FILOSOFÍA
CICLO V

El hombre como un ser histórico (introducción)



EL POSTULADO DEL HOMBRE COMO UN SER HISTÓRICO DE CARLOS MARX

1. El hombre es un ser histórico: El ser humano está **arraigado** al mundo (no nos podemos separar del mundo). Según Marx, el hombre es un ser histórico, es decir, es un ser **proyectado** a un futuro que se espera sea siempre mejor.
2. Tal historia es continua e infinita, y se mueve de manera **dialéctica** o en enfrentamientos. Este enfrentamiento es la **lucha de clases** que se convierte en el motor de la historia. La lucha de clases no es más que la expresión del **antagonismo** que se desarrolla en la base económica de la sociedad (pobres y ricos). Un sistema económico que reproduzca la desigualdad, generará un enfrentamiento entre las clases sociales que se derivan de tal sistema. Este enfrentamiento es el motor de la historia.
3. Así pues, la historia avanza gracias a ese conflicto entre clases (pobres y ricos). Esta lucha de clases acontece independientemente de la voluntad de los hombres, aunque sean los hombres quienes encarnen dicho movimiento histórico, es decir hay cosas que pasan sin que uno lo quiera o no. Esto significa que hay un condicionamiento para que tales hechos históricos se sucedan. Pero somos seres individuales, el hombre sigue siendo libre y sigue teniendo la posibilidad de modificar o cambiar su mundo, su realidad, su cultura. Precisamente porque el hombre es libre es que es histórico. O dicho de otra manera: si el hombre no fuera un ser libre no podría escribir su propia historia. Esto quiere decir que no hay destino, cada cual debe hacer su propia historia.
4. Así pues, la historia nunca termina, siempre avanza hacia estados mejores donde pueda realizarse el ideal de la humanidad. Un elemento importante dentro de ese devenir histórico es el trabajo. Así como la historia es un ámbito propiamente humano, también el trabajo posee la característica de ser una categoría específica del hombre. Es precisamente gracias al trabajo, que el hombre puede escribir su historia. De ahí la importancia del trabajo y de recuperar su sentido original como posibilidad de superación de la **alienación**. Abolir la alienación del hombre es la verdadera tarea a la que está llamado el ser humano, pues al hacerlo quedará el camino despejado para alcanzar su **emancipación**.
5. Por otro lado, la **historicidad** del hombre también significa que éste es un ser inacabado. Constantemente, y a lo largo de su propio desarrollo, el ser humano se va construyendo, a la vez que va configurando su propio mundo. Por eso en la praxis o en la práctica el hombre transforma el entorno en que se encuentre. El hombre no puede quedarse únicamente en un plano de contemplación o quedarse quieto con lo que ve. Debe actuar sobre su realidad material. Debe luchar por transformar su mundo. El trabajo es la acción del hombre que le permite transformar su entorno social, material, económico, político, educativo entre otras.
6. Precisamente porque el hombre se ve impulsado a actuar modificando su entorno natural y social, es que el trabajo ocupa un lugar primordial en su mundo y en la historia. De ahí también el papel importantísimo que Marx le asigna al obrero como sujeto histórico, actor principal en esa historia que se escribe por medio su trabajo. Aquí nuevamente se evidencia por qué es fundamental recuperar el sentido original del trabajo, pues sólo en tanto reencontremos ese sentido podremos superar la enajenación y podremos construir un mundo verdaderamente humano.
7. Se debe aclarar que cuando Marx habla de transformar y dominar la naturaleza no está diciendo que se deba destruir. El nivel de degradación que hoy sufre nuestro planeta, y el cual pone en peligro la misma existencia del hombre, es producto de la irracionalidad que acompaña, en la actual fase de la historia, al **capitalismo** salvaje que trata, por todos los medios (como la famosa **globalización**), de salvarse a sí mismo.

Tomado de:

<http://www.lahora.com.gt/index.php/cultura/cultura/agenda-cultural/92953-el-hombre-como-un-ser-historico>

Taller:

FILOSOFÍA CICLO V

1. Saca la idea principal de cada párrafo.
2. Consulta el significado de las palabras en negrilla.
3. ¿Qué ideas del texto te llaman más la atención?
4. Lee varias veces la lectura, buscando comprender globalmente el texto y completa el siguiente cuadro:

Pregunta	Respuesta del estudiante:
1. ¿Por qué el hombre es un ser histórico?	
2. ¿Cuáles son las características de la historia del ser humano?	
3. ¿En qué medida es posible transformar la sociedad?	
4. ¿Por qué el hombre progresa?	
5. ¿Por qué Carlos Marx, ve al obrero como un sujeto histórico?	
6. ¿Qué crítica se le hace al capitalismo desde la perspectiva del hombre como un ser histórico de Carlos Marx?	

B. Responda las siguientes preguntas de selección múltiple.

1. El hombre, Homo, es una entidad biológica-individual-sociocultural que está ligada a su propio mundo emergente y al medio biológico que lo obliga a una determinada vida; es un Homo prosaicus, pero es un organismo que está ligado a lo sublime, lo emotivo, lo trascendental, la confrontación, la exclusión, en un nuevo mundo simbólico; es un Homo poeticus. Si Homo Prosaicus es contrario al término poético, su significado sería
 - A. romántico
 - B. delicado
 - C. vulgar.
 - D. sensible
2. El hombre es la unión de extremos, el Homo prosaicus-poeticus es el hombre en el mundo, en el contacto con los otros semejantes donde encuentra su expresión vivencial como ser humano. De modo idéntico, es un Homo naturans y un Homo culturalis, el ser humano es el Homo bioculturalis sapiens. La palabra homo sapiens quiere decir
 - A. máquina pensante
 - B. hombre pensante.
 - C. hombre anticuado
 - D. hombre sin inteligencia
3. Somos el producto de la historia y producimos historia. Somos el producto de una cultura y producimos cultura. Por eso nunca partimos de cero; damos continuidad a la cultura en la cual estamos inmersos, desarrollándola y dando algo de novedad. No podemos escapar del pasado o del presente, porque somos sujetos históricos; pero, podemos proyectar un futuro mejor. No podemos desvalorar nuestra cultura sin desvalorarnos, pues estamos inmersos en ella, somos seres culturales (homo culturalis). De lo anterior podemos inferir que
 - A. no podemos transformar el pasado, ni cambiar nuestra cultura
 - B. partimos siempre de cero, por eso la cultura cambia en cada época
 - C. escapamos del pasado cuando dejamos de ser seres históricos
 - D. no hay ningún ser humano sin historia y sin cultura.
4. Olvidamos la importancia de entender al ser humano como un ser histórico, nuestra conciencia de la realidad nos hace creer que sólo ha habido la humanidad que existe en el presente, y olvidamos las generaciones pasadas. Por ejemplo, la tecnología que tenemos en nuestra actualidad, sabemos usarla pero no sabemos cuál fue la necesidad y la evolución de inventos que permitieron que eso existiera. Esto nos hace entender que
 - A. el hombre empieza de cero a crear su historia
 - B. cada uno no cuenta con un fundamento cultural en el cual apoyarse
 - C. cada individuo, parte de una historia ya hecha que puede transformar.
 - D. no importa los sucesos pasados, lo que importa es el presente
5. La historia es la sucesión cronológica de los hechos en el tiempo objetivo y natural. Cuando se habla de historia, se refiere al pasado, el presente y al futuro, es decir que la historia es la aventura humana común a través del tiempo, que se caracteriza por la continuidad cultural junto a un movimiento indiscutible de novedad y creatividad. Esto nos sugiere que la historia

- A. puede ser sin la presencia del ser humano
- B. los seres humanos nunca hacen historia
- C. la historia la hace el ser humano.
- D. la historia es independiente del ser humano

6. Historicidad: Todo ser humano realiza su existencia a partir de un nivel cultural ya existente, en una tensión hacia el futuro distinto y mejor, motivado desde su propia decisión libre y su trabajo. Cada cual debe construir su propio futuro, su propia historia. Es preciso partir de las construcciones ya existentes para hacer algo mejor y distinto. El centro de gravedad de la historicidad no está en el pasado, sino en el futuro. Por lo tanto historicidad significa

- A. tener un futuro.
- B. enfrascarnos en el pasado
- C. continuar con lo mismo del presente o del pasado
- D. el ser humano nunca ha podido avanzar

7. Podemos comprender al ser humano como un proceso histórico que se desarrolló hasta nuestros días. El hombre se hizo un fabricante de herramientas, que fue el paso más significativo con el cual comenzó una nueva fase en la transformación física y cognitiva. Este proceso de la cual hace referencia es

- A. al inicio de la civilización humana
- B. a la teoría de la evolución del hombre.
- C. a la historia de la independencia de Colombia
- D. a las diversas circunstancias que transcurre en nuestras vidas

8. Se reconoce que a lo largo del proceso evolutivo el hombre hereda la capacidad para adquirir una cultura que hace posible el desarrollo de la actividad más acusante del hombre, su actividad simbólica. La actividad simbólica, es la manera de interacción con el entorno, una nueva forma de habérselas con la realidad, de comunicar ideas. La capacidad simbólica satisface la necesidad de dar un orden al mundo, un orden de interpretación. La importancia de la facultad simbólica es

- A. entender que el ser humano no ha tenido ninguna transformación en la historia
- B. la posibilidad que tiene el ser humano en la interpretación de los hechos futuros
- C. la interacción con el entorno, debido al problema de la aprehensión de las cosas
- D. que abre paso a la cultura y en ella al lenguaje.

9. La actividad creadora del hombre transforma el medio, el hombre incluido. La dinámica de la invención envuelve al hombre en procesos tecnológicos, científicos, estéticos, emocionales, expresivos, en todos los sentidos y posibilidades que la cultura humana ha abierto. De lo anterior podemos concluir que gracias a la actividad creadora

- A. el ser humano ha progresado social, cultural y personalmente.
- B. es el primer obstáculo para la conservación de los valores primordiales
- C. sean reforzado antiguas prácticas sin ninguna utilidad en nuestros días
- D. se han mejorado las posibilidades para rescatar los antiguos inventos sin agregarles ninguna modificación

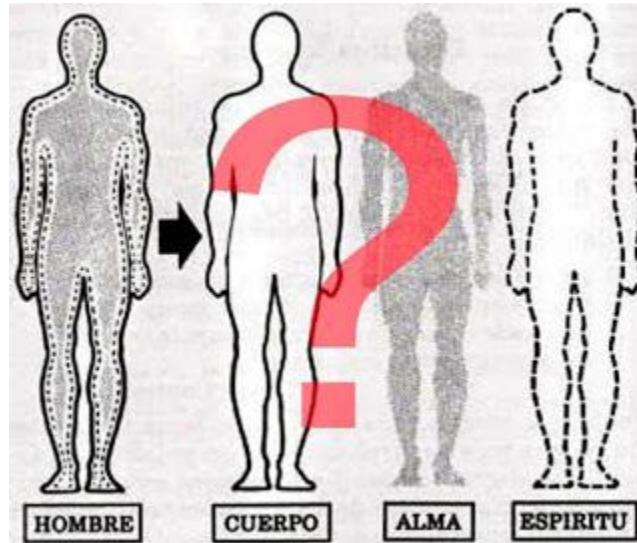
10. Un ser cultural: Es claro que cualquier tipo de definición del ser humano debe incluir el concepto de ser cultural. Gracias a la cultura, el ser humano posee la capacidad de modificar su ambiente a una velocidad acelerada. El control de su ambiente lo conduce por los avances vertiginosos de la humanidad, como el uso del fuego y a las revoluciones neolíticas como la agricultura, la escritura y a la revolución industrial. Según lo anterior me permite explicar

- A. el avance de la tecnología y la cultura.
- B. el atraso cultural que vivimos en nuestro país
- C. la falta de tolerancia en nuestra comunidad
- D. la miseria y la pobreza extrema del mundo

**I.E.D. GUSTAVO URIBE RAMÍREZ
GUÍAS DE TRABAJO
FILOSOFÍA
CICLO V**

DISCUSIÓN ANTROPOLÓGICA

**LEER LA SIGUIENTE LECTURA Y RESPONDER LOS INTERROGANTES QUE VIENEN AL FINAL
LA DISCUSIÓN ANTROPOLÓGICA**



Estaban los niños de séptimo del Mega - Colegio Polis de Grecia, discutiendo sobre qué es el ser humano y no llegaban a ningún acuerdo.

El profesor **Sócrates**, inició la clase diciendo que es importante volver la mirada sobre el ser humano, que cada uno de nosotros debe conocerse a sí mismo y buscar la felicidad.

El primer estudiante de la fila, llamado **Platón**, alza la mano y expone lo siguiente: Profe, el ser humano está compuesto por un alma inmortal y un cuerpo mortal. El que muere es el cuerpo y el alma regresa o través al mundo espiritual.

El compañero de atrás, **Aristóteles**, se ríe y dice: No amigo mío, yo creo que alma y cuerpo no están tan separados, el alma no puede existir sin el cuerpo y el cuerpo no puede existir sin el alma. Son una unidad, por eso cuando el cuerpo muere, muere también el alma y todo se acaba.

Agustín de Hipona, casi que grita: Noooo. Yo estoy más de acuerdo con Platón, el alma es creada por Dios y cuando morimos volvemos a él, además Dios hace inmortal el alma y el cuerpo es terrenal, de este mundo y pecaminoso.

Tomás de Aquino, un poco pensativo declara, vaya. Sí que mis compañeros están muy participativos. A mí me convence más Aristóteles, el alma y el cuerpo son uno solo. Pero alma y cuerpo son creados por Dios. Pero yo creo que por obra de Dios, el alma resucita y va hasta él.

Nicolás Maquiavelo dice: Bueno compañeros, yo digo algo diferente de lo que están hablando. Yo estoy seguro que lo que nos define es que somos malos. El hombre es un ser malvado por naturaleza; por eso el que manda, lo debe hacer a la fuerza y si es necesario usar la violencia para controlar a los demás.

El profesor le llama la atención que un estudiante estaba cantando en clase la letra de: *“Tu cuerpo es un instrumento, muévelo como se te dé la gana”*. Oye **Descartes**, ¿por qué cantas eso? Bueno profe, yo estoy de acuerdo con algo de Platón y Agustín. Mire, el alma y el cuerpo son diferentes. El alma soy yo, mi razón, mi pensamiento. Mi cuerpo es un instrumento, pero lo mueve el alma. Es como una máquina y nuestra alma es la que controla esa máquina.

David Hume, interrumpe y dice: Vaya, que ideas tan interesantes, pero el yo y el alma, puede ser que no exista. Son sólo ideas que se forman de nuestra percepción, o sea, de lo que vemos. Sólo podemos estar seguros de las sensaciones, el resto puede ser patrañas.

Rousseau, el estudiante mejor vestido de todos, alza la mano y toma la palabra. Y dice: Bueno, he estado pensando en lo que dijo Maquiavelo y tengo una opinión diferente, yo creo que el ser humano nace bueno, pero la sociedad lo corrompe.

Gabriel Marcel, concluye: Es difícil que todos lleguemos a un acuerdo, pero me gustaría complementar lo que dijo Aristóteles y Tomás de Aquino. Estoy de acuerdo con lo que ellos expresaron, pero me gustaría añadir una cosa: *“No tenemos cuerpo, somos cuerpo”*, podemos tener un cuaderno, porque es externo a nosotros. Pero el cuerpo es parte de nosotros. Cuando me pego en la rodilla, no digo: uyyy la rodilla se golpeó, digo me pegué. Entonces la conciencia y el cuerpo es uno sólo.

Al ver Sócrates que sus estudiantes ya habían expuesto sus ideas, les indica: Bueno mis queridos estudiantes, para que esas ideas no se queden en el aire, van a justificar en sus cuaderno el por qué consideran que su posición es la más adecuada. Y como tarea me van a buscar pruebas sobre sus teorías.

a. Responde los siguientes interrogantes (Comunidad de indagación):

1. ¿Qué es lo que más te llamó la atención de la historia?
2. ¿Por qué no hay acuerdos entre todos o una misma idea sobre el ser humano?
3. ¿Con qué estudiante de séptimo grado del Mega-Colegio Polis de Grecia, estás de acuerdo sobre la definición del ser humano? ¿Por qué?

b. Sintetice las opiniones de los estudiantes séptimo grado del Mega-Colegio Polis de Grecia, en el siguiente cuadro, en tu cuaderno:

Estudiantes	Idea sobre el ser humano	¿Por qué crees que dijo eso?
Platón		
Aristóteles		
Agustín de Hipona		
Tomás de Aquino		
Maquiavelo		
Descartes		
Hume		
Rousseau		
Marcel		

Tomado de <https://tallerdefilosofiadecimoyonce.blogspot.com/2016/02/el-problema-del-origen-del-ser-humano.html>

I.E.D. GUSTAVO URIBE RAMÍREZ
GUÍAS DE TRABAJO
FILOSOFÍA
CICLO V

TEMA: LA CLONACION

INDICADOR: Define clonación y su aplicabilidad en el mundo contemporáneo

REFERENTE TEORICO

La clonación se define como una reproducción asexual que origina individuos genéticamente idénticos. La hay de dos tipos; en la natural el hombre no interviene (regeneración de células idénticas a la original mediante el proceso de mitosis), mientras que en la artificial, recientemente descubierta, el hombre participa activamente.

Existen varios tipos de clonación artificial. En primer lugar, la clonación molecular consiste en el aislamiento de una secuencia de ADN de una célula y así obtener copias indefinidas de ésta. Se utiliza en laboratorios para obtener por ejemplo grandes cantidades de una proteína específica. Esta clonación cumple con cuatro etapas; fragmentación, ligación, transfección y selección. Luego de esto, las células clonadas reciben un cultivo especial

Un segundo tipo de clonación, es la clonación celular que consiste en crear una población celular a partir de una sola célula. El proceso se hace utilizando la técnica in Vitro.

La clonación terapéutica se utiliza para la investigación celular. Consiste en la producción de embriones humanos, pero no con el objetivo de crear personas, sino para investigaciones sobre el desarrollo humano. Buscan prevenir enfermedades o remediar algunas, como el cáncer, Alzheimer, entre otras. En la actualidad ha sido muy trascendente, pues los científicos reemplazan células dañinas por las clonadas y así acabar por completo algún tipo de patología.

También se ha practicado la clonación de organismos que consiste en un procedimiento de crear un individuo genéticamente idéntico a otro. Este tipo de clonación es aplicable a plantas, semillas, árboles frutales, etc.

La **clonación** se ha vuelto materia de eternos debates **éticos y morales**. Es que la idea de un clon humano despierta todo tipo de dilemas, ambigüedades y controversias. ¿Cuáles son las posibilidades de que esto suceda?

- La **clonación** aún no ha llegado a hacer **réplicas humanas** por completo, pero cada vez se habla más al respecto. Desde científicos y teólogos a locutores de radio y abogados han discutido los aspectos religiosos, **éticos** y legales que implica clonar a un ser humano. La noción de la clonación toca aspectos fundamentales de nuestra humanidad. Abarca conceptos de identidad e individualidad, el significado de la reproducción, la diferencia entre procrear y manufacturar y las relaciones entre generaciones. También despierta preguntas sobre la manipulación de seres humanos para el beneficio de otros, nuestra obligación de curar a los enfermos (y sus límites) y el respeto y protección que le debemos a la vida humana. Para abordar correctamente la cuestión, primero debemos entender qué es realmente la **clonación** y qué [beneficios puede aportar a la medicina y la sociedad](#).

En primer lugar uno debe deshacerse de las ideas planteadas por la ciencia ficción. Un **clon humano** no sería un cascarón vacío como los vistos en "El sexto día" o "Multiplicity", sino que requiere del mismo proceso de gestación y desarrollo que toda persona. La técnica de **clonación** consiste de obtener un óvulo femenino, remover el núcleo (que contiene el ADN) de dicho óvulo e insertar en él una célula adulta del donante a clonar. Este óvulo modificado es estimulado por químicos o corrientes eléctricas a comenzar la división celular hasta llegar a un estado de blastocito in Vitro. Una vez alcanzado este estado idóneo, se implanta en el útero de un anfitrión femenino para su desarrollo. La criatura **clonada** nacerá normalmente y tendrá un ADN virtualmente idéntico al de su donante, pero esto no implica que vaya a ser una **réplica** exacta de todos sus aspectos. Es difícil determinar posibles diferencias en animales, pero sabemos que los seres **humanos** no estamos completamente definidos por nuestros genes. Nuestra personalidad está formada por nuestro entorno y experiencias, por lo que un **clon humano** sería una réplica genética, pero sus rasgos personales dependerían de sus propias experiencias y aprendizaje. El **clon** no tendría los mismos deseos e intereses, los mismos tics, los mismos miedos ni los mismos gustos. Su único parecido estaría en sus genes y apariencia, el resto dependería de la enseñanza que reciba y los estímulos externos. En resumen, sería como un hijo natural que en vez de contar con los cromosomas mezclados de su padre y madre tendría el ADN exacto de su donante. En ese caso, ¿por qué **clonar a un bebé** cuando la reproducción natural es tanto más fácil y normal? Las razones son varias, algunas aceptables y otras no tanto.

La **clonación reproductiva** tiene varios propósitos: permitir que las parejas infértiles tengan un hijo biológico, dar un hijo sano a las parejas con riesgos de concebir un hijo con enfermedades genéticas, crear un hijo que sería un donante de trasplantes ideal para un paciente en particular, permitir a un padre mantener una conexión con un hijo o pareja muerto o replicar individuos de gran talento o belleza. Si bien los primeros dos casos podrían justificarse como "válidos" (a diferencia de lo perturbador del resto) todas las razones se enfocan en el deseo e interés de un adulto, sin considerar el bienestar del futuro clon. ¿Cuáles serían los **problemas** a los que podría enfrentarse dicho **clon**? En principio, un problema de **identidad** e individualidad enrevesados con una ambigua relación familiar. Bastantes problemas de identidad tenemos siendo hijos "naturales", cuestionando nuestra existencia y misión en el mundo, preguntas existenciales que podrían tomar medidas astronómicas para un clon. Por un lado la conciencia de no ser "como el resto", el saber que es una copia genética de su madre – lo que lo convertiría en un mellizo tardío y, en el sentido estricto de la genética, convertiría en hijo verdadero de sus abuelos – y los planteos religiosos que sufriría si profesara algún tipo de fe. Por otro lado, muchos padres cometen el error de presionar a sus hijos para que sigan el mismo camino que ellos, algo que se aguzaría en el caso de los **clones**. El hijo viviría bajo la sombra del molde original, sabiendo que no es único y sin poder evitar comparaciones. Otro desafío para el **niño clonado** sería enfrentar a la sociedad, tanto las acusaciones de los detractores como una concepción de diferencia de los defensores. Aún quienes estuvieran a favor de la clonación no podrían evitar juzgar diferencias y los neutrales posiblemente los considerarían humanos de "segunda clase". Otros aspectos que van más allá de la inmensa presión que debería soportar un niño clonado refieren al impacto en la práctica. Los hijos clonados podrían empezar a verse como productos manufacturados (llegando a niveles de comercialización de donantes) y probablemente sería inevitable comenzar a ejercer un **control genético** en busca del humano perfecto según los antojos de cada cual.

Nick Bostrom, un filósofo que participa en [Lifeboat Foundation](#) y que ha manifestado sus puntos de vista respecto de la [Realidad Simulada](#), opina que la única razón por la que la **clonación** despierta tanta controversia es porque es algo nuevo. Bostrom destaca cómo la gente se oponía a la anestesia, los trasplantes y la fertilización in Vitro en los inicios. Cosas que hoy se dan por sentado y han demostrado ser grandes avances en la **medicina**. Según [su punto de vista](#), para el momento en que el primer **clon humano** sea un adulto, los debates morales habrán mermado notablemente y los detractores se habrán enfocado en alguna nueva cuestión. El filósofo destaca que todos tendremos una **responsabilidad moral** de reconocer a un clon como una persona humana única con la misma dignidad que el resto de nosotros y que en el gran esquema de las cosas, la clonación no cambiará al mundo. En contraste con la naturalidad que Bostrom toma a la **clonación** destaca otros tipos de tecnologías que sí deberían preocuparnos como armas basadas en nanotecnología molecular o la ingeniería genética, algo que apoya Robert Wachbroit. En el reporte "[Genetic Encores: The Ethics of Human Cloning](#)" Wachbroit defiende la **clonación humana** respondiendo a todas las preocupaciones y destaca que es una práctica que flota entre la fecundación in Vitro y la ingeniería genética. Robert desestima que la clonación esté cerca de la [ingeniería genética](#) ya que el proceso implica trasplantar un núcleo completo y no genes específicos. Para él, es la **manipulación de genes** para obtener rasgos específicos perfectos lo que realmente debería preocuparnos antes que una simple y no manipulada clonación. Un clon daría a luz a una **persona individual** con un ADN existente, la manipulación genética gestaría una elite de personas que marcarían enormes diferencias con el resto de la humanidad.

La única oposición unánime a la **clonación reproductiva** se basa en las limitaciones de la tecnología. Hasta el momento la clonación de mamíferos ha mostrado tasas de éxito bajas y alta mortalidad. En el 2002 más del 90% de intentos de iniciar un embarazo de un **clon** no resultaron en un nacimiento exitoso. Y aquellos animales que llegaron a nacer sufrieron altas tasas de deformidad y discapacidad. Dejando a los derechos y problemas de identidad de un **niño clonado** de lado, está el otro aspecto de la clonación: la de embriones con objetivos medicinales. El proceso inicial de clonación sería el mismo, con la diferencia que el óvulo nunca sería insertado en un útero y no llegaría a desarrollarse más allá de un embrión. La mayoría de los científicos cree que las **células madre** prometen curas y tratamientos a muchas discapacidades y enfermedades humanas. Un **embrión humano clonado** podría ofrecer células madre genéticamente idénticas al donante que podría regenerar tejidos y **curar** enfermedades sin rechazos inmunológicos. Claro que los embriones deberían ser destruidos luego de extraer las células madre, y aquí es donde la **clonación terapéutica** se vuelve controvertida. Si bien existe una obligación de buscar todas las formas posibles de aliviar el sufrimiento humano, la investigación se vuelve amoral para algunos porque involucra la producción, uso y destrucción deliberada de embriones humanos que no son diferentes a aquellos implantados en intentos de producir niños clonados. Sin embargo, la ciencia considera que un embrión en etapas tempranas no es un **equivalente moral** a una persona humana, lo que tiene implicancias en otra cuestión ética y moral como el aborto. Como respuesta a estas preocupaciones (en lo que refiere a clonación terapéutica) la NBAC sugiere una regulación estricta que limite la investigación de **embriones clonados** a los primeros 14 días de desarrollo.

Existen ciertas preguntas que podemos hacernos respecto a la clonación de humanos.

1. ¿Tendrá un alma este nuevo ser clonado?

En cuanto a la posición de la iglesia, surge la siguiente pregunta ¿Será esta copia de otro ser humano es en sí una copia del ser espiritual que existe dentro de la otra persona? La contestación a es simplemente NO!. Cada persona tiene un ser espiritual único y es un alma distinta. El hecho de que una persona sea idéntica a otra físicamente, no quiere decir que lo sea emocional ni espiritualmente, prueba de esto lo es el caso de gemelos idénticos, lo cual es un caso de "clonación" causado por la misma naturaleza.

2. Es esto un atentado contra la soberanía de Dios como único creador?

Aunque la clonación de cierto modo es un atentado contra el orden de la creación, en cuanto a la soberanía de Dios como único creador, creo que en realidad no lo es porque el hombre no está creando nada, simplemente está utilizando lo que Dios creó de la nada, cosa que los científicos jamás podrán hacer. Además, es Dios quién decide finalmente dar vida al ser que ha sido clonado, pues es solo El quién tiene poder para dar la vida. El hombre funciona dentro de lo que Dios le permite y porque él lo permite. De esta manera sigue siendo soberano.

La mayoría de los grupos religiosos se oponen a la idea de la clonación de seres humanos, no tanto por su impacto en lo espiritual pero principalmente por los principios éticos y morales; aunque estos en realidad van mano a mano y son casi inseparables de lo espiritual. El mayor problema con el cual quizás podamos encontrarnos con la clonación de seres humanos tiene que ver con el cómo se puede controlar el mal uso de genes, óvulos, y/o embriones humanos para negocios y otras prácticas inmorales como quizás la formación de otras formas de vida con características distorsionadas o semi-humanas.

ACTIVIDADES: Responder lo siguiente.

1. ¿Qué opinión le merece la posición de Nick Bostrom frente a la clonación?
2. ¿Cuáles serían los **problemas** a los que podría enfrentarse dicho **clon**?
3. ¿Cuáles son los propósitos de la clonación reproductiva?
4. ¿Cuáles son los rasgos idénticos que podría tener un clon humano y en qué aspectos se diferenciaría de su donador?
5. ¿Cuáles son los aspectos que debe abordar el tema de la clonación tanto en lo ético cómo en lo religioso?
6. ¿Qué es la clonación?
7. ¿Qué tipos de clonación existen?
8. Explique los tipos de clonación artificial.
9. ¿en qué consiste la clonación terapéutica?
10. ¿Está usted de acuerdo con la clonación terapéutica? ¿Por qué?